

教育研究集刊
2025年3月，71（1），頁133-144
[https://doi.org/10.6910/BER.202503_71\(1\).0004](https://doi.org/10.6910/BER.202503_71(1).0004)

評介《屈服：為什麼進步主義者 輸掉了教育最大的戰役》

A Review of “Surrendered: Why Progressives Are Losing the Biggest Battles in Education”



郭展有

壹、前言

本書為哥倫比亞大學師範學院（Teachers College, Columbia University）於2020年出版之「為社會正義而教」系列專書之一。此系列由伊利諾大學芝加哥分校（University of Illinois at Chicago）W. Ayers與T. Quinn兩位教授編輯，旨在為大眾教育（popular education）理論與實踐的複雜性，以及關於民主、社會正義與教育行動主義等問題，提供清晰而新穎的論述，並持續探問「教育為了什麼？教育為了誰？教育朝向什麼樣的社會秩序？」等經典而悠久的教育問題。

本書作者K. Kumashiro是威斯康辛大學麥迪遜分校（University of Wisconsin at Madison）的教育政策博士，曾任伊利諾大學芝加哥分校教授，以及美國舊

金山大學（University of San Francisco）教育學院院長。除了於高等教育機構執教，他亦在幼兒園、國小與中學等教育階段均有任教經驗，並曾在全國教育協會（National Education Association）服務。而這樣豐富的實務經驗，也成為他在教育政策、學校改革、師資培育、教育公平與社會正義領域，筆耕不輟並屢獲殊榮的養分。在他先前的著作中，例如《對反常識：邁向社會正義的教與學》（*Against Common Sense: Teaching and Learning Toward Social Justice*）、《壞老師！非難教師如何扭曲大局》（*Bad Teacher! How Blaming Teachers Distorts the Bigger Picture*）、《令人困擾的教育：酷兒行動主義與反壓迫教育學》（*Troubling Education: Queer Activism and Anti-Oppressive Pedagogy*），均以清晰而銳利的視角，提出了對今日教育制度與改革關鍵的批評。

作為一位亞裔美人，他對種族主義之於教育歷程可能產生的負面影響有著高度關懷，且在其學術生涯中，致力於協助教師認識到性別歧視與恐同症等壓迫樣態，是如何以一種可能無心但深具傷害性的方式，滲透在學校系統之中（The Board of Regents of the University of Wisconsin System, 2009）。根據他所創立之反壓迫教育中心（Center for Anti-Oppressive Education）對反壓迫教育的界定：

反壓迫教育假定：許多傳統和常識的「教育」方式實際上助長了學校和社會的壓迫。此外，……許多常識性「改革教育」的方式實際上掩蓋了需要挑戰的壓迫。……反壓迫教育期待變得不同，也許會令人不舒服，甚至會引起爭議。（Center for Anti-Oppressive Education, 2013）

此處，我們可以看到Kumashiro致力於質疑現狀，挑戰我們習以為常但卻充滿壓迫性的種種預設。而這樣挑戰常識，以及對壓迫與不平等的關注，也一貫地展現在其《屈服》一書的寫作之中。

貳、本書內容概要

本書包含「導論」（共三章），以及兩個主要部分：「第一部分：歷史化常識」（共三章）、「第二部分：系統壓迫、集體行動」（共六章）。從Covid-19疫情所暴露出教育系統長期存在的壓迫性結構出發，Kumashiro先分析了進步主義屈服於資本主義市場邏輯的過程，批判我們習以為常、著重個體表現責任的常識性教育敘事。之後，則藉由數個具體案例展示個體化方案的侷限與對既有不公平的惡化，並提供給我們一個透過集體行動來創造更深層次結構性變革的框架，以期打破現狀、促進社會的公平與正義。

綜觀全書，Kumashiro之所以聚焦於對進步主義者的批判，與其說是否認其對教育改革的貢獻，毋寧說是對進步主義者寄予更多期待。對於Kumashiro而言，進步主義本應是使美國之教育更加正義的關鍵力量，但是相較於識破新自由主義敘事的陷阱，今日美國的進步主義者反而「屈服」於新自由主義的框架，偏離了本應開展之對社會不正義的深層改革，而在服膺市場邏輯的表面改革中，使教育不公持續存在、甚至惡化。簡言之，Kumashiro旨在呼籲進步主義者跳脫新自由主義之價值框架，更加勇敢並徹底地推動改善結構性壓迫的系統變革。本書各章重點內容分述如下：

一、導論

第一章「命名此刻」，Kumashiro說明了本書寫於Covid-19疫情之初。在這樣嚴峻的時刻，此危機一方面激發了我們的潛力與人性，使我們去發現與感恩過去學校教育對學生已有的支持，並試圖盡可能保持或優化；然疫情卻也在另一方面，放大了壞的一面，惡化學校系統中那些有問題的部分。例如針對亞裔或亞裔美人的歧視，以及在言語與肢體上的暴力。而這樣對種族與疾病的連結不僅錯誤，對Kumashiro而言，更偏移了我們對政府施政的關注，使政府掩蓋真正的問題，忽略對弱勢家庭學生的體制支持，甚至是利用危機來推動不平等嘉惠企業與上層階級的公共政策。

第二章「質疑常識」，Kumashiro指出我們習以為常的「常識」，可能透過使大眾確信一系列關於「世界是什麼、應該是什麼，並應該如何達成之」的敘述，成為一種穩定現狀、維繫其中特權，以實現壓迫性目的的手段。且他進一步指出：

就像與常識相悖的改革更有可能遭到反對一樣，當改革被視為常識時，無論是否有研究支持，改革都更有可能受到支持。（Kumashiro, 2020, p. 10）

我們似總傾向於推行合於常識的改革，而使我們難以透過教育上的改革來質疑與挑戰常識，以培養學生爭論現狀，並想像與創造世界的的能力。例如我們今日的學校教育，總是追求著生產「成功」學生的效能——基於常識上被視為無可爭議的狹隘判準——而這卻總是必須要同時有學生被貼上「失敗」、「壞」的標籤，來與不製造麻煩、認真讀書、學業成就優異、升學與就業發展良好的「好」學生對比。因此對他而言，教育之所以可作為一種令人不安之干預，便在於教育對常態秩序的可能擾亂，使人發現與質疑常識背後潛藏的規範性，是如何使主體被同化並亦步亦趨地遵循社會期待。

第三章Kumashiro進行了對「關於本書」的說明：於第一部分，Kumashiro首先對進步主義屈服於新自由主義市場邏輯的過程進行歷史分析，再於第二部分探索替代的框架。

二、第一部分：歷史化常識

學校教育似總在試圖為每個人創造公平競爭環境，以改善不平等的同時，又不斷擴大不平等。對於Kumashiro而言，學校教育這樣目的與實際作用間的悖論，不應是我們放棄公共教育的理由，反而是促使我們質疑、分析與對抗資本主義背後之意識型態所體現的學校教育常識：「上學是為了提升競爭力、為就業做準備」，以為公共教育奮鬥的起點。

於第一章「透過他者化建構美國性」中，Kumashiro指出所謂的美國性，實是透過「黃禍」（yellow peril）、「野蠻人」、「永遠不可同化之外來者」等他

者來建構。美國長期以來存在東方主義的意識型態，將亞洲人形塑為一劣等、與白人有著根本差異的他者。而美國今日對墨西哥移民的焦慮與仇恨，也不過是基於同樣的邏輯，來替換襯托美國性的他者。然而，Kumashiro指出，進步主義者對於墨西哥「非法移民」所遭受不人道對待的反向敘事（counterstory），卻仍不脫帝國主義的敘事框架。例如開放未成年非法移民臨時居留權的《夢想法案》（Dream Act），便聚焦於「好移民」對軍事與經濟的貢獻，而轉移了對更大系統性問題的關注。以這樣一種新自由主義導向的問題解決框架，進步主義不只仍陷入一種強調個體責任的市場邏輯，更棄守了自身本來的基進願景。

第二章「形塑美國早期學校教育的根源與力量」，Kumashiro指出，大眾教育系統發展之初，學校首先是國家的工具，以透過正式的社會化機制，輸出能在經濟、社會階層中找到適當位置的國民。當然，學校最初是排他性的，它只服務家庭擁有一定資產的白人男孩，為女孩以及未受奴役的黑人兒童開設學校又是更之後的事。但無論如何，學校教育的基調，至此始終是學業與道德教育交織的，它沒有要讓所有學生獲得相同的社會化成果，而是講述一個關於區分的故事，告知有序的社會就是某些人在頂層而有些人在底層（甚而學校中教師的形象也反映區分的存在，例如對於不同年齡層的學生，我們會期待不同性別的教師）。

第三章「兩黨的趨同」，Kumashiro指出，遲至1954年之「布朗控訴托彼卡教育局案」（Brown v. Board of Education of Topeka）後，聯邦政府才不再允許種族隔離的學校制度。但冷戰時期對政府施政批判的壓制，以及因太空競賽對學業成就標準的問責壓力，使得美國民權運動在主流課程敘事上妥協，而僅僅關注反歧視政策。又隨著柏林圍牆倒塌、天安門事件以及蘇聯解體，人們日漸相信資本主義戰勝了共產主義，並接受資本主義持續擴大的合理性。世界安全與市場化被等同起來，而此新保守主義的邏輯，在左派已被視為威脅、不愛國或已然失敗的情況下，順理成章地成為無可爭議的常識。1991年後，共和黨與民主黨都變得更保守，都默認新自由主義的基本框架，承認了競爭的必需性，並接受有贏有輸，以及隨之而來日益擴大的貧富差距。

但即便學校的品質需要提升，而競爭確實有機會使品質提升。市場化的教育如同市場化的經濟一般，目的從來都不是為了改善「公共」的生活。教育券政策便是一例：其透過教育選擇權，以及學校的市場化，使得廢除種族隔離之學校

不是那麼必要。新自由主義的學校選擇邏輯，除有效地將公共資金重新轉移給私校，更替代地實現了族群的區隔，以及富有白人的階級再製。Kumashiro試圖追問：我們是否有透過衡量個別學生表現以外的方式，來判斷教育的進步？我們是否可能脫離此一新自由主義常識，尋得一個更好的替代？

三、第二部分：系統壓迫、集體行動

對個人責任的過分強調，很可能會轉移對更大系統問題的注意，但譴責與懲罰個人，卻也往往比分析與改變系統來得更容易理解與操作。在第二部分，Kumashiro接續先前的討論，分析教育券與特許學校之外，其他教育中將系統壓迫個人化，將社會造成的苦難與不自由歸因於個人的類似案例。

第一章「平權行動的案例」，Kumashiro首先指出，即使現狀乍看之下公平、公正，平權行動也不假設現狀是中立的。是以，平權行動的作用不是在平等的競爭環境中給既得利益者持續提供優勢，而是糾正不平等的競爭條件（即便人們可能早已習慣如此，而不認為存在不平等）。然而，平權運動的反對者卻時常將對黑人與拉丁裔學生的保障，錯誤地理解為對亞裔的傷害。這樣的混淆反而是透過將亞裔以模範少數族裔的形象概括，而以狹隘的成就衡量標準，掩蓋不同族裔之間的處境差異，並塑造彼此的對立。這樣一種訴諸個人努力一應得的邏輯，也忽略了其中存在的文化偏見，以及大學對於共同改善系統不公平的集體責任。

第二章「自由言論與仇恨言論的案例」，Kumashiro以批判以色列政府侵犯巴勒斯坦人人權，卻被貼上反猶標籤為例，試圖指出我們很容易陷入一種以言論自由之名保護仇恨言論，並壓制對仇恨言論之批評的情況。我們不應將仇恨言論，與其他形式的言論混為一談；進一步來說，語言的意義不僅取決於言說者的意圖，亦取決於收話者的理解。這意味著言說的行為關乎語境，關乎說話者之間的權力關係。是以，在仇恨言論的防制上，Kumashiro認為相較於壓制、審查或懲罰特定言論，改善壓迫性的歷史與等級制度才是關鍵。換言之，我們需要一個超個人化的框架（hyperindividualized framing）考慮政治、社會與文化背景，來因應仇恨言論的危害。

第三章「霸凌與暴力的案例」，循著前述的邏輯，Kumashiro指出今日的反霸凌政策亦往往將霸凌視為和仇恨言論一樣，看作是一種個人的傷害行為。在學

校的情境中，即便除了懲罰，我們也會透過教育與輔導機制，試圖使霸凌者成為更好的學生或公民。但是，這樣的策略卻有著一種諷刺，因為所謂的好孩子，並不是霸凌者不能實現的目標，而是他們因為身處的情境而拒絕的理想。在這種針對個人提供管教的模式中，霸凌或許能夠被壓制，但卻遠非一種關乎集體的解放。要言之，相比於規訓個別行為者，Kumashiro更強調轉化社會系統。

第四章「教師短缺的案例」，Kumashiro指出除了反向敘事的提供，探問當下單一敘事在主流社會扮演的角色亦同樣重要。美國新取得資格的教師數量逐年下降，導致必須進用大量不合格教師來滿足空缺職位——特別是去教導有色人種、原住民、移民與難民、貧困地區，或是有特殊需求學生的職缺。Kumashiro指出，這樣的現象固然與教師工資的低下有關，但影響的因素其實是多重的。例如為了改善教師短缺而進用短期師資，以解燃眉之急，從而使教學非專業化。然而，在另一方面試圖補救教師專業化的措施，卻也某種程度變相提高了弱勢背景者投入教職的難度，導致教師行業中產階級化。¹

第五章「學生貸款的案例」討論學費飛漲，且獎助學金並沒有基於需求擴大，使美國學生在大學畢業時往往背負著債務。而若貸款人家境不富裕、未能謀得高薪職業，便可能陷入額外的違約罰款與更高利率的惡性循環。並且學貸也不適用破產保護（bankruptcy protection），無法豁免宣告破產後的債務免除。Kumashiro指出，與其計算為貸款者免除債務所衍生的政策成本，或許更應強調的是經費分配背後反映的價值抉擇，以及規劃更符合公平正義的稅制。如同健康保險將個人財務負擔轉移到集體之上，公立大學的免學費將高等教育視為公共善而非商品，亦係為一透過財富重分配，確保所有人平等教育權利，以及國家整體福祉的解方。要言之，其中的關鍵所在，並非有沒有經費用於教育，而僅在於是否願意優先考慮教育。

第六章「從屈服到發起運動」，作為結語，Kumashiro呼籲我們能將教育視

¹ 舉例來說，提升教師專業化的措施可能包含透過提高學歷限制與專業認證要求，但這樣的做法可能也會因為使任教的時間與經濟成本增加，無形中提高了低收入或文化資本不利群體選擇投入教職時，一種與專業其實無關的門檻，導致教師的組成背景朝中產階級靠攏。

為一項集體投資與責任，從系統、歷史的角度來理解如何改善教育，並將其作為願景付諸行動。透過集體的社會運動來改變制度、社會關係和生活條件，並挑戰已經變成常識的想法，Kumashiro期能干預與介入常規化的公眾意識，來共同發現當前世界的其他可能性。

參、分析與評論

一、論點分析：進步主義「屈服」的現象與解方

Kumashiro於本書指出，進步主義往往「屈服」於現有的主流敘事，而在推動教育改革時，削弱自身對更公正教育的追求，限制了自身應有的潛力。換言之，即便在政策的具體內容上，進步與保守主義者可能有所不同，但兩者卻都在潛在的價值上，支持新自由主義的個人主義與市場化（Capotosto, 2021）。如此便導致進步主義者往往陷入保守主義的框架之中，而未能提出不同的願景。

具體來說，他認為今日的教育政策過於注重個體的責任和表現，甚少從社會系統與歷史背景的角度理解與分析問題，從而偏離了解決問題的關鍵。是以，Kumashiro強調社會意識根本上的改變，來挑戰與質疑既有的教育敘事與政策框架，推動更深層次的結構性變革。相對的，若我們的政策總是只注重個體的責任與表現，忽視系統性的原因，便很可能錯失了教育問題的本質。

換言之，Kumashiro相當程度地批判了主導當前教育敘事的新自由主義意識型態，好似市場機制能夠解決所有問題，而將教育問題個體化，傾向於強調個體的成就與表現。但如此一來，不僅忽略了對既有結構的改變，更加劇了教育資源的不公平分配。相較於將教育視為市場中的商品，Kumashiro指出，我們應將教育視為一種公共善，使其成為一個政府與社會集體共同參與於促進社會公平的平台，使教育能真正提供所有人平等的學習機會，而不是淪為少數人鞏固既得利益的手段。是以，教育政策的推動不能總是只從個人成就的提升出發，亦必須關注政策如何能促進整個教育系統的發展，改善不公平的根源。

基於此，他強調我們的教育改革不能僅僅是政策層面的改變，更要借鑑社會運動的策略，推動大眾意識的改變，以期能對社會公平有更深刻的認識，來從根

本上解構壓迫。另一方面，教育改革在目標上也必須著眼於整個社會系統，既要通盤考量教育之外經濟、健康等社會問題，也要幫助學生建立批判性思維，學會批判地檢視自身的視角，以創造一個更加公平和正義的教育與社會環境。

二、評論：一項具號召力但仍不充分的解方

Kumashiro銳利地指出，今日進步主義的教育政策，即便表面上仍與保守主義者存在一定程度的區別，但其潛在的邏輯卻早已隨著時間的推移，而與資本主義市場邏輯同流，未能提供挑戰壓迫性常識的論述。這樣的區分顯示了我們必須對於教育政策的內在邏輯有更深刻的反思，以免我們對於社會問題的因應，總是以一種造成原有問題的邏輯來設想解方。因為對於教育公平的議題，如果造成不公平的正是功績主義與競爭市場，那麼我們仍用同於此套邏輯的個人化策略來試圖改善不公平，也將不過是原地打轉。

是以，基於此一洞見，他乃致力於質疑與批判學校體系，以至社會系統對於教育潛藏的主流預設，試圖翻轉我們早已慣於訴諸個人責任的問題解決模式。換言之，他試圖使我們對於問題的思考更加系統化，並求諸於集體的投入。因此，或許也正是基於這樣的理由，我們可以看到他的行文中，無時不伴隨著一種行動的呼籲，使他的文字不僅只是單純的學術分析，更具備著高度的動員力。而此正是因為教育問題真正的改變，實須對整體社會結構予以全盤的檢討，並仰賴所有人共同的投入。

然當其在力求不同於傳統學術著作，試圖與普通讀者建立與保持更親近的聯繫之餘，卻也遭致某些在修辭上誇大、缺乏紮實文獻支持、犧牲對複雜性之把握的批評（Apple, 2021）。但無論如何，即便在實證層面缺乏足夠的支撐，Kumashiro仍提供了我們一個令人信服的理論框架，使我們能加以運用與遷移至不同教育政策的討論之中，使我們拒絕一貫訴諸於個人化的教育改革，以為我們能透過個別個體績效的提升來改變社會結構性的問題。而透過追溯進步主義者屈服於保守主義者框架的歷史，及其與當前教育問題之間的聯繫，Kumashiro亦期使我們將改革的焦點從學生如何做好準備以因應今日社會的挑戰，轉向如何為我們所希望的未來重新構建社會（Capotosto, 2021）。

惟可能值得批評的是，雖然Kumashiro認為我們可以透過改變常識的社會運

動來開創集體行動，不過，這樣的解方固然不可謂不可行，但卻也不可謂不抽象。而使其即便在具體案例的討論中，仍然與問題的實際解決，或至少是具體、具階段性的行動方針仍有相當的距離。又固然當下的社會系統確實是形成眾多教育問題的成因，但一個公平正義，或者說不同於今日常識的社會系統，也依然需要有具體的制度與政策。而我們如何想像一個不訴諸個人責任的體制？如果所有問題都是集體責任，那麼責任是否還仍會是一個有用的概念？特別是當我們面對霸凌或是仇恨言論時，所謂集體責任的強調，是否會使個人責任過於稀釋而無可歸責？這些問題可能有必要進一步加以思考，才能使其所希望的公平正義社會得以實現。

另一方面，一個有待進一步考慮的面向可能是：我們「如何」使真正進步主義的願景得以於當下的社會建制中發生？即便Kumashiro將焦點指向於對常識的批判，不過在實際制度的變革中，我們似必須面對溫和改革與激烈革命路線之間的分歧：溫和派的漸進做法雖可能無法解決根本性的壓迫，但卻因較易為大眾接受，而可能較能獲得初步的改革成效；相對的，激進派雖直接挑戰結構性問題，但卻可能帶來不穩定，甚至可能有使現狀惡化的風險。是以，此處進步主義究竟是應採取溫和改革或激進革命路線，可能並非純然毫無爭議。而這樣進步主義溫和與激進路線的內部歧異，固然增加了論述的活力並形成一定程度的互補，但卻也可能使我們難以集中能量一致面對社會問題的改善，反陷入進步主義自身派別之間相互指責的情況。

而即便我們在民主政體框架中，可以透過社會運動的發起，或是批判的教學，吸引與說服更多的人站在推行改革的一側，但始終必須面對的阻力仍不外乎是：既有體制的慣性、既得利益者的相對剝奪感，以及對於不安、動盪與未知的難以忍受。換言之，即便我們的觀念改變，願意進行更深層次社會系統的變革，但如何應對短期之內可能缺乏成效，以及將理念轉化為長期可穩定運作的社會建制，都會是需要進一步考量的面向。

而若在改革時必須遭遇到以上種種困難與挑戰，那麼可進一步追問的將是：進步主義是否真的屈服？是否可能只是進步主義在面對現實具體實踐情境時，不得不然的妥協？而進步主義者的問題或許不是棄本心於不顧的屈服，而只是迫於複雜考量的讓步，以至少取得相對可接受的政策結果？

惟無論如何，Kumashiro還是為我們開啟了一個值得投身與努力的方向，以創造一個更加理想的社會。並且本書的寫作，也實可視之為是學術工作者作為公共知識分子，履行社會責任之一項值得效仿的認真嘗試。是以，在此一著作中，Kumashiro對於教育改革的貢獻可謂是雙重的：他不只為我們打破常識性教育敘事提供了一開創性的號召，更為我們進一步投身公平正義議題的思考與實踐，做出了令人感佩的示範。

肆、結語

Kumashiro在《屈服》一書提出對當代教育改革深刻的省思，批判進步主義者在教育政策的推動上，往往屈服於新自由主義的框架，而未能提出不同於個體化取徑的系統性分析與解方。如今主流以個體功績為焦點的常識性教育敘事，忽視了教育體系中更為本質與關鍵的結構性壓迫與不平等。而即便本書的討論範圍更多限於美國的教育體系，但是，他的論述應實仍對於臺灣的改革有相當的啟發，使我們可更好地省思教育改革時可能遭遇的相似問題與困難，以求轉變常識，超越市場導向的意識型態。

進而，Kumashiro這樣一種將教育視為公共善，以成為推動社會公平與集體行動平台的立場，實值得今日已然習於將教育視為增益個人成就之市場商品的我們，進行深深地反省。又雖然他可能在相關案例解決方案的討論上多少顯得空泛與模糊，但他為讀者所指明的行動框架，亦值得我們進一步加以細思與落實，共同為更包容、公平與正義的教育努力。

參考文獻

- Apple, M. W. (2021). Review of *Surrendered: Why progressives are losing the biggest battles in education*, by Keven K. Kumashiro. *Education Review*, 28, 1-3. <https://doi.org/10.14507/er.v28.3269>
- Capotosto, L. (2021). Book review: *Surrendered: Why progressives are losing the biggest battles in education*. *Humanity & Society*, 45(4), 646-649. <https://doi.org/>

10.1177/01605976211052703

Center for Anti-Oppressive Education. (2013). Definition of “anti-oppressive education.” <https://web.archive.org/web/20130709064700/http://www.antioppressiveeducation.org/definition.html>

Kumashiro, K. (2020). *Surrendered: Why progressives are losing the biggest battles in education*. Teachers College Press.

The Board of Regents of the University of Wisconsin System. (2009). *Alumni profile: Kevin Kumashiro*. <https://web.archive.org/web/20130625072747/http://eps.education.wisc.edu/newsletter/post/Alum-Profile-Kevin-Kumashiro.aspx>